

Anexo I. Propuestas de TFGs COA

Apellidos, Nombre	Resolución COA	Motivos	Modificaciones sugeridas
Grado en Ingeniería Alimentaria 02AL			
CORREA SUAY, Belén	Aceptación condicionada		Competencias específicas del plan 02AL
DE JUANA GONZALEZ,Angela	Aceptación condicionada	C3	Incluir Pliego de condiciones
MARTIN XU, Yun Cristina	Aceptación condicionada	A, C3	Tamaño y/o consumo de la nave. Incluir Pliego de condiciones.
PARDO FERNANDEZ, Oria	Aceptación condicionada		3.1 Objetivos y metodología: donde dice 221.666 kg mazuelo debe decir 221.666 kg tempranillo, y en la llamada (1) al pie, donde dice 1 L de vino tinto debe decir 0,75 L de vino tinto.
PAREDES CASTAÑO, Alicia	Aceptación condicionada	A	El título induce a error. Parece un estudio generalista cuando es de aplicación a una finca concreta. Esto debería coregirse e indicar la superficie de la misma.

Grado en Ingeniería Alimentaria 20IA

20210414_Grados

ALVAREZ GALLAR, Celia Caterina	Aceptación condicionada	E	Revisar CE-2017. Incluir CE22
JUZGADO GARCIA-ARANDA, Jorge	Aceptación		
MARTIN-CARO TOMAS, Tomas	Aceptación		
PASAMONTES ALONSO, Eva	Aceptación		

Grado en Biotecnología 02BT

CAMPOS OLMO, Belen	Aceptación condicionada	E3	Revisar CE-2011
FERNANDEZ DE CALEYA RAMIRO, Belen	Aceptación		
MARTIN RODRIGUEZ, Moises	Aceptación condicionada	E3	Revisar CE-2011
PASTOR RUIZ, Ignacio	Aceptación		
PUYOL COLINAS, Carolina	Aceptación		
ROLDAN CHABOY, SARA	Aceptación		
UGARTE CARRO, Esther	Aceptación condicionada	G	Título en español
VELLOZO ECHEVARRIA, Tomas	Aceptación		

Grado en Biotecnología 20BT

ALONDIGA MERIDA, Paula	Aceptación		
AMORES BORGE, Marina	Aceptación condicionada	E	Añadir CE35
DIAZ RIQUELME, Miguel	Aceptación		
FERNANDEZ CAMPOS, Paula	Aceptación condicionada		
FLORES SIMON,Cecilia	Aceptación		

20210414_Grados

GUTIERREZ MINGUEZ, Sonia	Aceptación	E	Añadir Cotutor y CE35
GUTIERREZ ORTIZ, Maria	Aceptación		
OYON DIAZ DE CERIO, Julia	Aceptación		
SANCHEZ CANO, Alejandro	Aceptación		
UGALDE TRIVIÑO, Lola	Aceptación condicionada	E	Revisar CE-2019

Grado en Ingeniería y Ciencia Agronómica 02CA

	Aceptación condicionada	C3, E1	Aunque la memoria recoge un resumen del presupuesto, debe existir un Documento 4 Presupuesto con entidad propia y detallado. Eliminar la asignatura de Nutrición o de Producción animal e incluir la de Proyectos de Ingeniería Agronómica. Evaluación y Corrección de Impactos Ambientales.
ALLENDESALAZAR DE TRAVESEDO, Jose Maria			
CORREDOR BEJAR, Sergio	Aceptación condicionada	E	Incluir la CE29

	Aceptación condicionada	A, E1	Incluir "vacuno" en el título. Eliminar la asignatura de Nutrición o de Producción animal e incluir la de Proyectos de Ingeniería Agronómica. Evaluación y Corrección de Impactos Ambientales.
DIAZ MARTIN, Juan Manuel			
DIEGO SERRANO, Jorge	Aceptación		
MARTINEZ MORALES, Isabel Maria	Aceptación		
MOSCOSO CRUZ, Tanya Michelle	Aceptación		
MUÑOZ-ROJAS GONZALEZ DE CASTEJON, Soledad	Aceptación		
NOWACK YRURETAGOYENA, Juan Claudio	Aceptación		
	Aceptación condicionada		Los documentos IV y V es habitual integrarlos en un único documento "Presupuesto". Pero es correcta la estructura propuesta
PEREZ PULIDO, Rocio			
	Aceptación condicionada	B	Ampliar memoria y hacer referencia a la metodología que va a ser utilizada.
SANZ BERROJO, Lorena			
	Aceptación condicionada	E	Reducir CE
VUILLEMIN GONZALO, Carlos			
Grado en Ingeniería Agroambiental 02IA			
GOMEZ GUTIERREZ, Esther	Aceptación condicionada	A, C	Indicar capacidad de la planta. Especificar anejos. Reducir CE.
MOUSINHO ALMADANIM SANTA MARTA, Martin	Aceptación		

Grado en Ciencias Agrarias y Bioeconomía 20BI

APARICIO VAZQUEZ, Carmen	Aceptación		
--------------------------	------------	--	--

Grado en Ingeniería Agrícola 20IG

LLORENTE MAÑAS, Miguel	Aceptación		
------------------------	------------	--	--

MORAIS DIAZ, Sergio	Aceptación condicionada	A, E	Incluir dimensión de la explotación. Reducir número CE.
---------------------	-------------------------	------	---

RIVERA MORENO, Ana	Rechazo	H	No es un proyecto, y como trabajo profesional es demasiado específico; solo contempla lo relativo a nutrición de corderos, no sintetiza ni integra varias competencias adquiridas a lo largo de la carrera.
--------------------	---------	---	---

Grado en Ingeniería Agrícola 52AG

AYORA MATESANZ, Enrique David	Aceptación		
-------------------------------	------------	--	--

DELGADO URIBE, Katherine Brisset	Aceptación		
----------------------------------	------------	--	--

Grado en Tecnología de las Industrias Agrarias y Alimentarias 52TI

ANDRES MARTOS, Marta	Rechazo	H	Esta titulación no da las competencias necesarias para realizar proyectos.
----------------------	---------	---	--

ARIAS URBAN, Mario	Aceptación condicionada	C	Poner índice en formato distinto al de un proyecto. Cambiar "Ingeniería" por "Tecnología"
--------------------	-------------------------	---	---

20210414_Grados

BOUDIH DRIS, Hamza	Aceptación
CABAÑAS PEREZ, Ernesto	Aceptación
EL ABOUTI BAIQIA, Safaa	Aceptación
GARCIA RIOS, Almudena	Aceptación
PEREZ PEREZ, Sandra	Aceptación
ROJO RUIZ, Miguel	Aceptación

VºBº Subdirector de
Ordenación
Académica



Secretario Académico

A handwritten signature in blue ink, consisting of stylized cursive letters.

Leyenda:

- A - Título inadecuado o incompleto. No refleja con precisión la temática principal del trabajo y las especificidades de esta, tales como su dimensión o capacidad, alcance, localización,...
- A1 - Título con términos redundantes o innecesarios por no aportar significado o distinción.
- A2 - Título con terminología o con abreviaturas de uso sólo en ámbitos expertos o usados exclusivamente en el ámbito comercial/profesional y no en el académico.
- B - La memoria no detalla los objetivos y/o no explica lo que se pretende hacer en el trabajo para conseguir los mismos.
- C - El índice no es específico para el trabajo, o es inadecuado o erróneo para la tipología de trabajo.
- C1 - Se usa la estructura IMRyD o similar de manera inespecífica.
- C2 - Los documentos con entidad propia que componen el trabajo no se encuentran en el orden adecuado.
- C3 - No están todos los documentos con entidad propia que deberían componer el trabajo.
- C4 - No hay concordancia entre el alcance del trabajo y los documentos con entidad propia.
- D - La programación temporal no está referida a la metodología y las tareas a realizar.
- E - Las competencias que se pretenden desarrollar podrían ser demasiadas o escasas, así como el nivel a alcanzar en cada una inadecuado. Se sugiere su revisión.
- E1 - Revisar las tres asignaturas relacionadas con el trabajo.
- F - Los cotutores son profesores de las mismas materias.
- G - La propuesta está escrita en una lengua extranjera. Esta debe, en su caso, acompañar a la redacción en lengua española.
- H - La propuesta no se ajusta a la normativa.

Nota: En **caso de rechazo, hay que enviar a tfg-tfm.etsiaab@upm.es** una nueva propuesta, y en **caso de aceptación condicionada, hay que enviar a secretaria.oa.etsiaab@upm.es** la propuesta modificada. En ambos casos, **debe ponerse en copia al tutor** ó, en su caso, cotutores.

Anexo II. Propuestas de TFM's COA

Apellidos, Nombre Máster Universitario en Ingeniería Agronómica 02AP	Resolución COA	Motivos	Modificaciones sugeridas
GUTIERREZ MARTINEZ, Diego	Aceptación condicionada	D, E	Revisar la programación temporal y las competencias.
LALLANA MAFE, Mario	Aceptación condicionada		El documento IV "Mediciones y Presupuesto" se suele denominar simplemente "Presupuesto". Pero es correcta la estructura propuesta
PRIETO JIMENEZ, Raul	Aceptación condicionada	E1	Eliminar la asignatura de Gestión Integrada de plagas e incluir la de Proyectos.

VºBº Subdirector de
Ordenación
Académica



Secretario Académico

Leyenda:

A - Título inadecuado o incompleto. No refleja con precisión la temática principal del trabajo y las especificidades de esta, tales como su dimensión o capacidad, alcance, localización,...

A1 - Título con términos redundantes o innecesarios por no aportar significado o distinción.

A2 - Título con terminología o con abreviaturas de uso sólo en ámbitos expertos o usados exclusivamente en el ámbito comercial/profesional y no en el académico.

B - La memoria no detalla los objetivos y/o no explica lo que se pretende hacer en el trabajo para conseguir los mismos.

C - El índice no es específico para el trabajo, o es inadecuado o erróneo para la tipología de trabajo.

C1 - Se usa la estructura IMRyD o similar de manera inespecífica.

C2 - Los documentos con entidad propia que componen el trabajo no se encuentran en el orden adecuado.

C3 - No están todos los documentos con entidad propia que deberían componer el trabajo.

C4 - No hay concordancia entre el alcance del trabajo y los documentos con entidad propia.

D - La programación temporal no está referida a la metodología y las tareas a realizar.

E - Las competencias que se pretenden desarrollar podrían ser demasiadas o escasas, así como el nivel a alcanzar en cada una inadecuado. Se sugiere su revisión.

E1 - Revisar las tres asignaturas relacionadas con el trabajo.

F - Los cotutores son profesores de las mismas materias.

G - La propuesta está escrita en una lengua extranjera. Esta debe, en su caso, acompañar a la redacción en lengua española.

H - La propuesta no se ajusta a la normativa.

Nota: En **caso de rechazo, hay que enviar a tfg-tfm.etsiaab@upm.es** una nueva propuesta, y en **caso de aceptación condicionada, hay que enviar a secretaria.oa.etsiaab@upm.es** la propuesta modificada. En ambos casos, **debe ponerse en copia al tutor** ó, en su caso, cotutores.